



Naaldwijk, 14 september 2020

## **Zienswijze LPF Westland op de concept Regionale Energiestrategie (RES)**

Vanuit het zogenaamde klimaatplan van de overheid is geopperd dat er vanuit diverse landelijke regio's een Energiestrategie moet worden aangereikt om zo te bezien of de eerder geformuleerde klimaatdoelen en de effecten op de energievraagstukken, efficiënte en betaalbaar zijn. Op basis van de eerder toegezonden concept RES voor de regio Haaglanden, doen wij onderstaand onze zienswijze toekomen voor bespreking en inbreng in de reactie van de gemeente Westland.

### **1.0 Legitimiteit:**

Wij stellen vraagtekens bij de wijze waarop het Nationale Plan RES (NP RES) wordt opgewerkt naar een kennelijke vorm van besluitvorming die er niet is. Met andere woorden, door een vorm van inspraak, wordt verondersteld dat lagere overheden worden geacht vooraf te hebben ingestemd met de uiteindelijke vaststelling van NP RES. Dit is geheel buiten de Europese regel op gebied van inspraak en democratische legitimiteit om. Wij verwijzen daarbij naar het bindende verdrag van Aarhus.

Waar het om gaat is dat de betrokken overheden (regio's) door 'hun' RES vast te stellen, zich ook committeren aan de uitvoering ervan. Voor de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden (vaststellen omgevingsvisie, omgevingsplan etc.) zal het RES dan leidend zijn. Daarom dwingt artikel 7 van het Verdrag van Aarhus tot participatie in een vroeg stadium, als alle opties nog openliggen en doeltreffende inspraak nog mogelijk is.

Dat het verdrag van Aarhus wordt genegeerd als typisch aspect van de Nederlandse bestuurscultuur mag niet betekenen dat hier nu niet op gewezen wordt. En raadsleden zich neerleggen bij wat recent in een nieuwsbericht over de RES door de woordvoerder van EZ wordt gezegd: "dat we nu nog in de fase van de plan- en visievorming zijn en dat participatie pas belangrijk is in de projectfase". We weten dat participatie in die fase zinloos is. Dan zijn de kaarten immers al geschud. Juist in de eerdere fase van plan- en visievorming kan het publiek nog een doeltreffende inbreng hebben, waarbij ook de kosten voor burgers duidelijk moeten zijn en zijn vastgelegd.

### **2.0 Zaken die van belang zijn bij energietransitie:**

- De lagere inkomens en andere kwetsbare groepen niet onevenredig mogen opdraaien voor de kosten van de energietransitie.
- De woonlasten van huurders en woningbezitters mogen niet toenemen.  
(zie uitspraak rechtbank Amsterdam inzake verbod op gasloos maken huurwoningen van april 2019)
- Wij willen energiearmoede voorkomen.
- Collectieve groene oplossingen moeten inwoners voordeel opleveren.
- De lusten en lasten moeten eerlijk verdeeld worden tussen burgers en bedrijfsleven.
- Bij het halen van de klimaatdoelen moeten de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen.
- Meer zeggenschap van inwoners bij de energietransitie op lokaal en regionaal niveau.

Welke garanties zijn er dat deze doelen ook daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden?



### **3.0 Realiteit versus wensdenken**

De wereld verandert snel. Ook op gebied van energievraagstukken blijken de aannames van enkele jaren geleden of niet haalbaar, niet betaalbaar of zelfs maatschappelijk onwenselijk. Inmiddels wordt duidelijk dat het plan om Nederland van het aardgas af te halen een ondoordacht plan is. Niet alleen is aardgas na kernenergie de relatief schoonste energiebron maar ook meer dan ruim voorradig in de wereld. Daarbij heeft Nederland het meest uitgebreide en modernste gas-infrastructuur ter wereld. Wij pleiten er daarom voor om het plan om aardgasvrij te worden zo snel mogelijk wordt teruggedraaid.

Hetzelfde geldt voor plannen voor windmolens op land. De zogenaamde milieuwinst op windenergie is niet aangetoond en de kosten en milieulast voor de productie worden onvoldoende meegewogen. Daarbij is er nog geen oplossing gevonden voor het on-recyclebaar zijn van de turbinebladen die uit allerlei giftige composieten bestaan. Wij pleiten voor een directe stop op plaatsing van windturbines op land.

Voor zonne-energie is beperkt plaats. De huidige techniek rendeert nog te weinig. Op daken van huizen, bedrijven of voertuigen is deze toepassing mogelijk, maar de zogenaamde zonneweiden waarbij schaarse en kostbare grond in Nederland wordt gebruikt, is niet wenselijk en moet niet meer worden toegestaan.

Het fenomeen "energie via biomassa" is buitengewoon onwenselijk. Los van dat het verbranden van gezonde bossen in energiecentrales aantoonbare milieuschade toebrengt, is er juist eerder sprake van meer schadelijke uitstoot dan bij aardgas. Energie opwekking via Biomassa dient daarom verboden te worden.

### **4.0 Mogelijkheden op energiemix**

Voor de toekomst zijn er wel degelijk mogelijkheden te voldoen aan de energiebehoefte in Nederland. Daarvoor zal er wel degelijk gekeken moeten worden naar kernenergie en naar Thoriumcentrales. Tezamen met aardgas en verbeterde verbrandingstechnieken op overige fossiele brandstoffen kan voor vele decennia worden voorzien in energie.

Voor Westland specifiek is aardwarmte (Geothermie) een aan te bevelen toevoeging op het energie / warmte vraagstuk. Daarbij zal de landelijke overheid inspanning moeten plegen om niet steeds extra belastingen te heffen op efficiënte oplossingen. De Zogenaamde ODE (Opslag Duurzame Energie) belasting moet daarbij ook van tafel.

### **5.0 Algemene opmerking over de concept RES Haaglanden-Rotterdam**

Omdat dit voorliggende concept voor het overgrote deel gebaseerd is op aannames van enkele jaren terug en de omstandigheden (Corona, lage olie- en gasprijzen, andere kijk op klimaat) geheel zijn gewijzigd, kunnen wij ons niet vinden in de voorliggende inhoud. Wij bevelen de MRDH aan dit gehele stuk terug te nemen en te actualiseren. Daarbij dient tevens rekening te worden gehouden met de thans lopende uitwerking a.g.v. de uitspraak van het Europese hof waarbij wordt gesteld dat de regels voor plaatsing van Windmolens op land ook gelden voor Nederland en als gevolg daarvan de reeds geplaatste windmolens mogelijk moeten worden verwijderd.

**Fractie LPF Westland**